

## ***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO***

---

**Expediente N° 2003-0085-TRA-PI**

**Medida Cautelar**

**Mauricio Vargas Rodríguez**

**Registro de Propiedad Industrial**

### ***VOTO N° 094-2003***

***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO.— Goicoechea, a las diez horas del treinta y uno de julio de dos mil tres.***

Se conoce recurso de apelación incoado por el licenciado Mario Gonzalo Soto Baltodano, mayor, soltero, abogado, vecino de San José, Moravia, cédula número cuatro-ciento dieciséis-doscientos sesenta y siete, en su calidad de representante del señor MAURICIO VARGAS RODRÍGUEZ, mayor, soltero, empresario, vecino de Monteverde de Puntarenas, cédula seis-doscientos noventa y seis-quinientos cuarenta y ocho, contra la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las ocho horas y treinta minutos del veinticinco de abril de dos mil tres, en medida cautelar solicitada por el señor Darren Hreniuk Mitchell, de nacionalidad canadiense, mayor, soltero, empresario, vecino de San José, cédula de residencia número uno dos cinco-uno seis cuatro cinco siete cinco-cero cero nueve cinco cinco.

#### **CONSIDERANDO:**

**UNICO.-** Por resolución de las once horas del seis de mayo de dos mil tres, la Dirección del Registro de la Propiedad Industrial, y en lo que interesa, resolvió: “*(...) Así mismo por haberse presentado subsidiariamente recurso de apelación se remite el expediente respectivo ante el Superior Jerárquico, sin admitir ni rechazar el Recurso de Apelación para que se proceda resolver conforme a derecho. (...)*” (el subrayado es nuestro). Posteriormente, sin que conste ninguna otra diligencia o trámite, por medio de la resolución de las quince horas treinta minutos del veintinueve de mayo de este año, la misma Dirección resuelve en lo que interesa que: “*...por haber sido presentado en tiempo y forma, trasladar la apelación planteada para ante el superior en grado, de conformidad con lo que estipula (sic) los artículos 26 de la Ley 8039 de*

## ***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO***

---

*Procedimiento (sic) de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, y 2 y 26 del Reglamento Orgánico y Operativo del Tribunal Registral Administrativo...”* (el subrayado es nuestro). Al existir dos resoluciones que contienen distintas y contradictorias formas de trasladar la apelación ante el superior, siendo que en la segunda de ellas no se indica en forma expresa la admisión del recurso de apelación ni se reforma o revoca lo dicho en la primera de ellas, este Tribunal se ve en la obligación de anular ambas resoluciones y remitir el expediente al *A quo* para que en forma expresa indique si admite o rechaza el recurso de apelación interpuesto.

### **POR TANTO:**

Con base en lo anteriormente expuesto, se anulan las resoluciones de las once horas del seis de mayo, y la de las quince horas treinta minutos del veintinueve de mayo, ambas de dos mil tres, para que se pronuncie el Registro de la Propiedad Industrial en forma expresa, si admite o rechaza el recurso de apelación interpuesto. Previa copia de ley, devuélvanse los autos al Registro de origen.- **NOTIFÍQUESE.**-

***Lic. Luis Jiménez Sancho***

***Licda. Yamileth Murillo Rodríguez***

***Licda. Xinia Montano Álvarez***

***Licda. Guadalupe Ortiz Mora***

***Lic. William Montero Estrada***