

TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO

Expediente No 2003-0091-TRA-PJ

Gestión Administrativa

Harold Rodríguez Rojas, Apelante

Registro de Personas Jurídicas, (Expte. N° RPJ-007-2003)

VOTO N° 114-2003

TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO.— Goicoechea, a las diez horas del cuatro de setiembre de dos mil tres.—

Vista la ***adhesión*** de los señores **Mario Vargas Rodríguez**, comerciante, titular de la cédula de identidad número dos-trescientos uno-setecientos uno y **María Virginia Fernández Solórzano**, pensionada, titular de la cédula de identidad número dos-doscientos ochenta-mil cuatrocientos veintidós, ambos mayores, casados una vez, vecinos de Palmares de Alajuela, al *Recurso de Apelación* presentado en contra de la resolución dictada por el Registro de Personas Jurídicas a las quince horas con treinta minutos del veintitrés de mayo de dos mil tres, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO: En lo que respecta al trámite de las apelaciones sobre las que conoce este Tribunal Registral Administrativo, ni la "Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual" (Ley N° 8039 del 12 de octubre del 2000), que dio origen a este órgano, ni el "Reglamento Orgánico y Operativo del Tribunal Registral Administrativo" (Decreto Ejecutivo N° 30363-J del 2 de mayo del 2002), que reglamenta la tramitación de las apelaciones de las que conoce este órgano, prevén la posibilidad de ***adherirse*** a un *Recurso de Apelación*, pues tales cuerpos normativos se limitan a estipular, en esencia, que si está presentado en tiempo y forma un *Recurso de Apelación*, el Director respectivo del Registro de que se trate lo admitirá, y lo remitirá a este Tribunal junto con el expediente y todos sus antecedentes dentro de los tres días siguientes a la firmeza de la resolución que admita el recurso, no estando prevista alguna fase de ***emplazamiento*** a las partes con motivo del recurso vertical.—

TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO

SEGUNDO: Debido a lo anterior, y por la referencia dada en el numeral **22** de la citada Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, debe acudir al numeral **229.2** de la Ley General de la Administración Pública, que permite aplicar en forma supletoria las disposiciones pertinentes del Código Procesal Civil, cuerpo legal procesal que sí regula la figura de interés, y que debe ser tenido en consideración tanto por este Tribunal, como por los Registros que conforman al Registro Nacional, pues de conformidad con su artículo **5º**, constituye un conjunto de normas de *orden público* y, por ende, de acatamiento obligatorio, tanto por los juzgadores, como por las partes.— Así, el artículo **562** del Código citado dispone lo siguiente: *"Apelación adhesiva. El apelado vencido en parte de sus pretensiones podrá adherirse al recurso formulado por la contraria, en cuanto a los extremos de la resolución que le sean desfavorables. La apelación adhesiva deberá presentarse ante el superior, dentro del emplazamiento otorgado por el juzgador de primera instancia. Será inadmisibile la adhesión si la parte hubiere apelado y este recurso le hubiere sido rechazado en primera instancia o declarado desierto. / El derecho establecido en esta disposición será extensivo a los terceros intervinientes."* (el subrayado no es del original), debiéndose destacar, con vista en ese ordinal, que la adhesión debe presentarse **dentro del emplazamiento** que el *a quo* debe hacer al apelante principal, para que éste acuda ante al tribunal *ad quem* en defensa de sus intereses, emplazamiento que se encuentra previsto en el artículo **570** inciso **4 in fine**, relacionado con el **567**, ambos del citado Código Procesal Civil.—

TERCERO: Es cierto que la Dirección del Registro de Personas Jurídicas, en su resolución dictada a las nueve horas del diez de junio de dos mil tres donde admitió el *Recurso de Apelación* planteado [folios 99 y 100], omitió otorgar el plazo de **emplazamiento** que indica el numeral **567** del Código Procesal Civil para apersonarse ante este Tribunal.— Sin embargo, considera este órgano que no existe indefensión para los señores **Vargas Rodríguez** y **Fernández Solórzano** que pueda acarrear nulidad, pues a pesar de que fueron notificados de la resolución final desde el miércoles veintiocho de mayo de dos mil tres [folio 85 vuelto], lo cierto es que no la impugnaron en tiempo, y luego, aunque también fueron notificados acerca de la resolución que admitió la apelación desde el martes diez de junio siguiente [folio 100], no fue sino hasta el día viernes 4 de julio de este año [folio 112] que presentaron su *adhesión al Recurso de Apelación*, pero esto con evidente inobservancia de los plazos de tres o cinco días

TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO

que indica el numeral **567** de repetida cita, pues lo hicieron cuando había transcurrido sobradamente el plazo mayor desde que quedó firme la última resolución citada.— Dicha gestión, pues, **fue presentada en forma extemporánea**, vencidos ampliamente todos los plazos previstos en la normativa aplicable a la especie.—

CUARTO: Como consecuencia de lo expuesto, este Tribunal ha de rechazar de plano, por extemporánea, la ***adhesión*** de los señores **Mario Vargas Rodríguez** y **María Virginia Fernández Solórzano**, al *Recurso de Apelación* presentado en contra de la resolución dictada por el Registro de Personas Jurídicas a las quince horas con treinta minutos del veintitrés de mayo de dos mil tres, y disponer la continuación de los procedimientos únicamente en lo que respecta a la impugnación del apelante principal.—

POR TANTO:

Se rechaza de plano, por extemporánea, la ***adhesión*** de los señores **Mario Vargas Rodríguez** y **María Virginia Fernández Solórzano**, al *Recurso de Apelación* presentado en contra de la resolución dictada por el Registro de Personas Jurídicas a las quince horas con treinta minutos del veintitrés de mayo de dos mil tres.— Continúense los procedimientos únicamente en lo que respecta a la impugnación del apelante principal.— **NOTIFÍQUESE.**—

Lic. Luis Jiménez Sancho

Licda. Yamileth Murillo Rodríguez

Licda. Xinia Montano Álvarez

Licda. Guadalupe Ortiz Mora

Lic. William Montero Estrada