



TRIBUNAL REGISTRAL
ADMINISTRATIVO

RESOLUCIÓN DEFINITIVA

Expediente No. 2012-0440-TRA-PI

Solicitud de inscripción de la marca de fábrica y comercio “alimentos prosalud (DISEÑO)”

ALIMENTOS PROSALUD S.A., Apelante

Registro de Propiedad Industrial (Expediente de origen No. 12619-2011)

Marcas y otros signos distintivos

VOTO No. 1193-2012

TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO. Goicoechea, San José, Costa Rica, a las catorce horas con quince minutos del quince de noviembre del dos mil doce.

Conoce este Tribunal del Recurso de apelación interpuesto por el señor **Juan Alejandro Marín Azofeifa**, mayor, divorciado, Administrador de Empresas, vecino de la Rivera de Belén, titular de la cédula de identidad número 1-0777-0332, en su condición de Apoderado Generalísimo sin límite de suma de la empresa **ALIMENTOS PROSALUD S.A.**, de esta plaza, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, a las trece horas con trece minutos y cuarenta y ocho segundos del veintisiete de marzo de dos mil doce.

RESULTANDO

PRIMERO. Que mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial el día veintidós de diciembre de dos mil once, la Licenciada **Kristel Faith Neurohr**, mayor, casada una vez, Abogada, vecino Santa Ana, titular de la cédula de identidad número 1-01143-0447, solicitó la inscripción de la marca de fábrica y comercio “**alimentos prosalud (DISEÑO)**”, en



clase 29 de la clasificación internacional, para proteger y distinguir: “*atún, pescado, mariscos y sardinas*”.

SEGUNDO. Que mediante resolución dictada a las trece horas con trece minutos y cuarenta y ocho segundos del veintisiete de marzo de dos mil doce, el Registro de la Propiedad Industrial dispuso, en lo conducente, lo siguiente: “***POR TANTO: Con base en las razones expuestas (...) SE RESUELVE: Rechazar la inscripción de la solicitud presentada para la clase internacional solicitada. (...)***”.

TERCERO. Que inconforme con lo resuelto, mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial el 12 de abril de dos mil doce, el señor **Juan Alejandro Marín Azofeifa**, en representación de la empresa **Alimentos Pro Salud, S.A.**, apeló la resolución referida, expresando agravios.

CUARTO. Que a la substanciación del recurso se le ha dado el trámite que le corresponde y no se han observado causales, defectos u omisiones que pudieren haber provocado la indefensión de los interesados, la invalidez o la nulidad de lo actuado, dictándose esta resolución fuera del plazo legal toda vez que el Tribunal Registral Administrativo no contó con el Órgano Colegiado del 12 de mayo del 2010 al 12 julio del 2011.

Redacta la Jueza Ortiz Mora, y;

CONSIDERANDO

PRIMERO. EN CUANTO A LOS HECHOS PROBADOS Y NO PROBADOS. No existen de interés para la resolución del caso concreto, por ser un asunto de puro derecho.

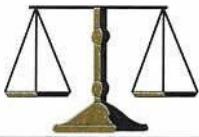
SEGUNDO. MOTIVOS DEL RECHAZO POR PARTE DEL REGISTRO Y SOBRE LOS ALEGATOS DE LA APELANTE. El Registro de la Propiedad Industrial citó como



fundamento legal para rechazar la solicitud de inscripción del signo solicitado, los incisos d), g) y j) del artículo 7º de la Ley de Marcas y otros Signos Distintivos, No. 7978, en adelante Ley de Marcas, como razones intrínsecas. El Registro consideró que: “(...) *el signo marcario propuesto resulta capaz de atribuir cualidades o características, causar confusión y es carente de distintividad necesaria en relación con los productos a proteger en clase 29. Por lo que no es susceptible de registro al ser inadmisible por razones intrínsecas.* (...). *Por lo que se rechaza la solicitud de inscripción del signo marcario solicitado.* (...)”.

Por su parte, el apelante en su escrito de expresión de agravios no concuerda con la calificación hecha por el Registro en razón de que la marca “**alimentos prosalud (DISEÑO)**” tiene suficiente aptitud distintiva, ya que deja de lado el hecho que estamos frente a un signo mixto compuesto por los vocablos “ALIMENTOS PROSALUD” en una tipografía especial y muy particular, además del elemento gráfico que la compone. Alega además que no describe características de los productos que produce su representada, señalando que a lo sumo se sugiere que estos productos pueden ayudar a mantener una mejor salud, pues es bien sabido por todos que es más sano ingerir productos del mar que otro tipo de carnes, ya que estos contienen vitaminas y aceites como el Omega 3 que contribuyen a tener una buena salud. Por último indica que le conjunto marcario “alimentos prosalud (DISEÑO)”, reproduce el nombre (denominación social) de su representada ALIMENTOS PROSALUD S.A.

TERCERO. SOBRE EL FONDO DEL ASUNTO. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES QUE MOTIVAN EL RECHAZO DE LA REGISTRACIÓN DEL SIGNO SOLICITADO. Una vez realizado el proceso de confrontación del signo cuyo registro se solicita con la fundamentación normativa que corresponde, analizando la causal prevista en el inciso d) del artículo 7º de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, este Tribunal arriba a la conclusión de que la marca solicitada “**alimentos prosalud (DISEÑO)**” contraviene lo dispuesto por la norma dicha, ya que dentro de las marcas inadmisibles por razones intrínsecas, no pueden registrarse como tales, aquellas que califican o describen alguna



característica del producto o servicio de que se trata, toda vez que lo que se impide es la autorización de aquellos signos que resulten descriptivos de los productos o servicios amparados, siendo útil resaltar lo que la doctrina ha señalado al respecto: “*(...) El poder o carácter distintivo de un signo es la capacidad intrínseca que tiene para identificar un producto o un servicio. No tiene tal carácter el signo que se confunda con aquello que va a identificar, es decir que sea el nombre de lo que se va a distinguir o de sus características. La marca puede dar una idea de lo que va a distinguir y aún ser, aunque en menor grado, distintiva. Es la llamada marca evocativa. Cuanto mayor sea la relación entre la marca y lo que distingue, menor será su poder distintivo. Así los signos de fantasía son los más distintivos. En la medida en que evocan al producto, servicio o sus cualidades, lo son menos, y carecen totalmente de ese carácter cuando se transforman en descriptivas, y se tornan irregistrables. (...)*”

(OTAMENDI, Jorge, “Derecho de Marcas”, Abeledo-Perrot, 4ta Edición, Buenos Aires, 2002, p.p.107 y 108). Por lo que la negativa a autorizar la inscripción de la marca de fábrica y comercio “**alimentos prosalud (DISEÑO)**”, en clase 29 de la Clasificación Internacional, debe hacerse con fundamento en lo dispuesto por el inciso d) del artículo 7 de la Ley de Marcas, al ser la denominación objetada, descriptiva de los productos que se pretenden proteger y distinguir, ya citados supra; y por lo que no es procedente su registración.

Respecto a la prohibición que contempla el literal g) del citado artículo 7º de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, este Tribunal acoge el razonamiento del Registro de la Propiedad Industrial, por cuanto el signo que se solicita no tiene suficiente aptitud distintiva respecto de los productos a proteger y distinguir, y de esto se deriva la imposibilidad de su registro y consecuente protección, toda vez que la distintividad de una marca constituye el fundamento de su protección, porque no sólo le otorga al producto o servicio de que se trate, una identidad propia que la hace diferente a otras, sino que contribuye a que el consumidor pueda distinguirla eficazmente de otras pertenecientes a los competidores en el mercado, evitando así que se pueda presentar alguna confusión al respecto.



A pesar de que la marca que nos ocupa es mixta, se concluye que el público consumidor al ubicarse frente a ésta, la imagen que retendrá es “**alimentos prosalud**”, característica que describe los productos que se pretenden proteger y distinguir con éstos, a saber “*atún, pescado, mariscos y sardinas*”, alimento en pro de la salud. Este tipo de evocaciones tan fuertes y directas rayan en lo *descriptivo*, ya que tiene el efecto que el consumidor en el mercado costarricense vea en el término que constituye el signo la descripción de una característica del producto, y más aún la descripción del producto promocionado o publicitado. Cuanto más descriptivo sea un signo respecto de los productos o servicios a proteger menos distintivo será, de ahí, que considera este Tribunal aplicables los incisos **g) y d) del artículo 7** de la Ley de Marcas. Para más abundamiento, la Sección Tercera del Tribunal Contencioso Administrativo, en su jurisprudencia, respecto al rechazo del registro de un signo que resulte ser descriptivo, señala:

“(...) La Ley de Marcas y otros signos distintivos (No. 7978 del 6 de enero del 2000) en su artículo 7, inciso d), impide la inscripción, por razones intrínsecas, de las marcas que en el comercio pueda servir para calificar o describir algunas características del producto o servicio de que se trata. El distintivo JP OPTIMUN-DISEÑO- (ÓPTIMO, BUENO, EXCELENTE) propuesto, resulta incursio en la prohibición indicada, puesto que, le atribuye o confiere cualidades a los productos o servicios amparados. (...)” (**Voto N° 189-2001, de las 11:25 horas del 28 de febrero del 2001.**)

Por otra parte, en relación al carácter *descriptivo*, el Tribunal de Justicia de la Comunidad Andina, en el Proceso N° 56-IP-2002, San Francisco de Quito, del 4 de setiembre del 2002, señaló:

“(...) Se entiende también, en general, que los términos descriptivos son los que de alguna manera “informan” a los consumidores usuarios acerca de las características,



calidad, valor u otras propiedades del producto o servicio que la marca solicitada pretende proteger (...)".

Valga acotar también, que este Tribunal Registral Administrativo ha reiterado en su jurisprudencia la diferencia que existe entre lo descriptivo y lo engañoso para el público consumidor y asimismo el deslinde que debe existir entre estos conceptos y la aplicación de estas causales a efectos de rechazar un signo marcario. (**Ver Votos Nos. 678, 784 y 870 del año 2009, y más recientemente en los votos 862, 910, 1166, 1192, 1282 y 1286 de 2011, dictados por este Tribunal**). En este sentido, es criterio de este Tribunal, que al caso que nos ocupa no aplica la causal establecida en el inciso j) del artículo 7 de nuestra Ley de Marcas, indicada por el Órgano a quo en la resolución recurrida.

En lo que respecta al agravio de la parte apelante, en cuanto al derecho del uso del nombre por ser su denominación social, es criterio de este Tribunal que el hecho de que el nombre comercial solicitado corresponda a la razón social de la empresa, no garantiza su inscripción, por cuanto si la denominación social entra dentro de las causas de inadmisibilidad establecidas por la ley, como en el presente caso, el signo no puede ser objeto de protección registral.

Por consiguiente, al contrario de los alegatos expuestos por el señor **Juan Alejandro Marín Azofeifa** como solicitante, en su escrito de apelación, adolece el signo propuesto de la falta de capacidad distintiva a la que alude el inciso g) del artículo 7º de repetida cita, por lo que no resulta viable autorizar el registro como marca de un signo que presente tal falencia. Debido, entonces, a la contundencia de la inoportunidad de la inscripción de la marca de fábrica y comercio **“alimentos prosalud (DISEÑO)”** por su falta de distintividad, con respecto a los productos que pretende diferenciar de la competencia, y por resultar descriptiva respecto de los productos que protegería, de conformidad con lo establecido en el inciso d) de la Ley de Marcas, no viene al caso ahondar sobre los restantes agravios formulados por el apelante en sentido contrario, que a todas luces resultan improcedentes.



TRIBUNAL REGISTRAL
ADMINISTRATIVO

Al concluirse que el signo que se pretende registrar, resulta descriptivo de las características propias de los productos que se protegen y distinguen, además de carecer de suficiente aptitud distintiva, es criterio de este Tribunal que, a la marca de fábrica y comercio solicitada “**alimentos prosalud (DISEÑO)**”, para proteger y distinguir los productos ya indicados en la clase 29 de la Clasificación Internacional de Niza, no podría permitírsela su inscripción, conforme lo peticionado, correspondiendo declarar sin lugar el recurso de apelación interpuesto por el señor **Juan Alejandro Marín Azofeifa**, en su condición de Apoderado Generalísimo sin límite de suma de la empresa **ALIMENTOS PROSALUD S.A.**, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, a las trece horas con trece minutos y cuarenta y ocho segundos del veintisiete de marzo de dos mil doce, la cual en este acto se confirma.

CUARTO. EN CUANTO AL AGOTAMIENTO DE LA VÍA ADMINISTRATIVA. Por no existir ulterior recurso contra esta resolución, de conformidad con los artículos 25 de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, N° 8039, del 12 de octubre de 2000 y 29 del Reglamento Operativo de este Tribunal, Decreto Ejecutivo No. 35456-J de 30 de marzo del 2009, publicado en La Gaceta No. 169 de 31 de agosto del 2009, se da por agotada la vía administrativa.

POR TANTO

Con fundamento en las consideraciones expuestas, citas normativas y doctrina que anteceden, se declara **SIN LUGAR** el recurso de apelación interpuesto por el señor **Juan Alejandro Marín Azofeifa**, en su condición de Apoderado Generalísimo sin límite de suma de la empresa **ALIMENTOS PROSALUD S.A.**, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, a las trece horas con trece minutos y cuarenta y ocho segundos del veintisiete de marzo de dos mil doce, la cual se confirma, y en consecuencia se rechaza la



TRIBUNAL REGISTRAL
ADMINISTRATIVO

solicitud de inscripción de la marca de fábrica y comercio “**alimentos prosalud (DISEÑO)**”, en clase 29 de la nomenclatura internacional. Se da por agotada la vía administrativa. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejará en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen para lo de su cargo.
NOTIFÍQUESE.-

Norma Ureña Boza

Pedro Daniel Suarez Baltodano

Ilse Mary Díaz Díaz

Kattia Mora Cordero

Guadalupe Ortiz Mora



TRIBUNAL REGISTRAL
ADMINISTRATIVO

DESCRIPTOR

Marcas intrínsecamente inadmisibles

TG. Marca inadmisibles

TNR. 00.60.55