



## RESOLUCIÓN DEFINITIVA

**Expediente No. 2015-0281-TRA-PI**

**Solicitud de Patente de Invención “POLIFORMOS DE N-HIDROXI-3-4-2-(METIL-1H-INDOL-3-YL)ETIL)AMINO)METIL)FENIL)2E-2-PROPENAMIDA) NOVARTIS A.G,**  
**Apelante**

**Registro de la Propiedad Industrial (Expediente de Origen No. 10440)**

**Marcas y otros signos distintivos**

## ***VOTO No.371-2015***

**TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO.- *Goicoechea, a las diez horas con cuarenta y cinco minutos del veintiuno de abril de dos mil quince.***

**Recurso de Apelación** presentado por el **Lic. Manuel E. Peralta Volio**, apoderado especial de la empresa **NOVARTIS A.G.**, contra la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las trece horas con veintidós minutos del veintisiete de enero de dos mil quince.

### ***RESULTANDO***

**PRIMERO.** Que mediante la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las trece horas con veintidós minutos del veintisiete de enero de dos mil quince, se rechazó la solicitud de la **Patente de Invención “POLIFORMOS DE N-HIDROXI-3-4-2-(METIL-1H-INDOL-3-YL)ETIL)AMINO)METIL)FENIL)2E-2-PROPENAMIDA)**, presentada por el **Lic. Manuel E. Peralta Volio**, representante de la empresa **NOVARTIS A.G.**

**SEGUNDO.** Por escrito de fecha 10 de febrero de 2015 visible al folio 332, se presentó recurso de apelación contra la resolución citada. Asimismo, por escrito recibido en este Tribunal a las nueve horas con veintiséis minutos del 09 de abril de 2015 visible a folio 341, mediante el cual



el **Lic. Manuel E. Peralta Volio**, en la representación dicha manifestó: “*Mi representada no tiene interés en proseguir con la apelación de la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de esta solicitud de patente. Por dicha razón desisto de esta apelación.*”

### ***CONSIDERANDO***

**PRIMERO.** El desistimiento es un derecho procesal regulado expresamente en el artículo 12 de la Ley de Marcas y Otros Signos Distintivos, para el caso de las solicitudes de marcas. En términos más generales se fundamenta en los artículos 22 de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual que remite a su vez al numeral 229.2 337 y 339 de la Ley General de la Administración Pública, y al artículo 208 del Código Procesal Civil que son de aplicación supletoria en esta materia.

**SEGUNDO.** Este Tribunal considera que la cuestión suscitada por el expediente que se analiza, no entraña ningún interés general ni es conveniente sustanciarla para su definición y esclarecimiento, razón por la cual se acepta de plano el desistimiento presentado por el **Lic. Manuel E. Peralta Volio**, en la condición supra indicada.

**TERCERO. SOBRE LO QUE DEBE RESOLVERSE.** Analizado el presente asunto, dado que la representación indicada manifiesta que desiste del proceso, entiende este Tribunal que ese desistimiento abarca tanto la solicitud de registro indicado como el recurso de apelación, razón por la cual se admite el desistimiento de ambas solicitudes.

### ***POR TANTO***

Con fundamento en las consideraciones y citas normativas que anteceden se admite el desistimiento de la solicitud presentada por el **Lic. Manuel E. Peralta Volio**, en su condición de apoderado generalísimo de la empresa **NOVARTIS A.G.**, de la patente de invención denominada “**POLIFORMOS DE N-HIDROXI-3-4-2-(METIL-1H-INDOL-3-**



YL)ETIL)AMINO)METIL)FENIL)2E-2-PROPENAMIDA), así como del recurso de apelación, contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial a las trece horas con veintidós minutos del veintisiete de enero de dos mil quince. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejarán en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen para lo de su cargo. **NOTIFÍQUESE.-**

*Norma Ureña Boza*

*Pedro Daniel Suárez Baltodano*

*Ilse Mary Díaz Díaz*

*Katty Mora Cordero*

*Guadalupe Ortiz Mora*