



**RESOLUCION DEFINITIVA**

**Exp. N°2014-0065-TRA-PI**

**Solicitud de inscripción de Marca de Servicios (LABOLETERIA.CO.CR) (38)**

**Registro de la Propiedad Industrial (Expediente de Origen No 2013-7511)**

**Marcas y Otros Signos**

***VOTO N° 538-2014***

***TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO. Goicoechea, a las nueve horas con quince minutos del catorce de julio del dos mil catorce.***

Conoce este Tribunal del recurso de apelación interpuesto por el Notario ***Cristian Calderón Cartín***, abogado, vecino de San José, Sabana Sur, Oficentro Ejecutivo La Sabana, Edificio 6 Piso 5, con cédula de identidad número 1-800-402, Apoderado Registral de la sociedad ***GRUPO NACION GN S.A.***, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, de las nueve horas treinta y seis minutos treinta y cuatro segundos del trece de noviembre del dos mil trece.

***RESULTANDO***

**PRIMERO.** Que mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial al ser las doce horas con tres minutos del veintinueve de agosto del dos mil trece, el Notario ***Cristian Calderón Cartín***, de calidades y en la representación indicadas, solicitó la inscripción de la marca de servicio “***LABOLETERIA.CO.CR***”, en Clase Internacional 38 de la nomenclatura internacional (Clasificación de Niza) para proteger y distinguir “***servicios de telecomunicaciones, particularmente un portal de internet.***”

**SEGUNDO.** Que el Registro de la Propiedad Industrial, mediante resolución dictada a las



nueve horas treinta y seis minutos treinta y cuatro segundos del trece de noviembre del dos mil trece, indicó en lo conducente, lo siguiente: “**POR TANTO** Con base en las razones expuestas [...] **SE RESUELVE: Rechazar la inscripción de la solicitud presentada** [...]”.

**TERCERO.** Que mediante escrito presentado ante el Registro de la Propiedad Industrial al ser las once horas con cuarenta y cuatro minutos del once de diciembre del dos mil trece, el Notario *Cristian Calderón Cartín*, en la representación indicada, presentó **Recurso de Apelación**, en contra de la resolución relacionada, misma que fue admitida por este Tribunal.

**CUARTO.** Que a la substanciación del recurso se le ha dado el trámite que le corresponde y no se han observado causales, defectos u omisiones que pudieren haber provocado la indefensión de los interesados, la invalidez o la nulidad de lo actuado, dictándose esta resolución fuera del plazo legal toda vez que el Tribunal Registral Administrativo no contó con el Órgano Colegiado del 12 de mayo del 2010 al 12 julio del 2011.

*Redacta la Juez Ortiz Mora, y;*

#### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO. EN CUANTO A LOS HECHOS PROBADOS.** Este Tribunal no encuentra hechos que con tal carácter sean de relevancia para el dictado de la presente resolución.

**SEGUNDO. HECHOS NO PROBADOS.** Este Tribunal no encuentra hechos que con tal carácter sean de relevancia para el dictado de la presente resolución.

**TERCERO. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.** El Registro de la Propiedad Industrial, rechaza la inscripción de la solicitud planteada, por considerar que corresponde a una marca inadmisibles por razones intrínsecas, y que transgrede el artículo 7 incisos g) y j) de la Ley de Marcas y otros Signos Distintivos. Por su parte, el Apoderado



Registral de la sociedad en cuestión, únicamente apela argumentado que presentará agravios que nunca llegaron a esta instancia.

**CUARTO. SOBRE EL FONDO.** La *Distintividad* es una particularidad de todo signo marcario, representa su función esencial, toda vez que su misión está dirigida a distinguir unos productos o servicios de otros, haciendo posible que el consumidor pueda identificar los productos que elige de otros similares que se encuentren en el mercado, y por otra parte se convierte en un requisito indispensable para protección e inscripción de marcas.

Por otra parte, la *Confusión*, en el caso que se analiza, versa sobre la posibilidad de que el consumidor piense al ver la denominación propuesta, que dicha marca proteja servicios de naturaleza congruente con ese signo

Conceptualizado lo anterior, este Tribunal comparte lo resuelto por el Registro de la Propiedad Industrial, al rechazar la inscripción de la solicitud de la marca de servicio “**LABOLETERIA.CO.CR**” fundamentado en ser una marca inadmisibles por razones intrínsecas (artículo 7 inciso g) y j). La marca solicitada “**LABOLETERIA.CO.CR**” busca proteger en clase 38: “*servicios de telecomunicaciones, particularmente un portal de internet*”, pero este Tribunal, partiendo del concepto de la palabra “*boletería*” infiere como significado, según se define en la Vigésima Segunda Edición del Diccionario de la Lengua Española, lo siguiente: “...Boletería (De boleta). F Am. *Taquilla, casillero o despacho de billetes*//2 Hond. Total de boletos o entradas que se pone a la venta”. (Pag. 334, Tomo 1, año 2001).

Entonces examinada la marca pretendida por el apelante, el consumidor medio advertiría que la actividad principal a desarrollar por esta empresa sería la venta de boletos vía internet, y resulta, que se trata de servicios de telecomunicaciones, particularmente un portal de internet, lo cual crea confusión en el consumidor, que esperaba otro tipo de servicio acorde al signo pedido. Partiendo de esta contingencia, y según lo transcrito por el gestionante al identificar la



clase a inscribir, hace que el Tribunal contemple que no existe distintividad en el signo como para convertirlo a derecho marcario, véase:

***Artículo 7°- Marcas inadmisibles por razones intrínsecas. No podrá ser registrado como marca un signo que consista en alguno de los siguientes:***

***g) No tenga suficiente aptitud distintiva respecto del producto o servicio al cual se aplica.***

Por otra parte, se nota la posibilidad del riesgo en la que el consumidor medio caería por engaño o confusión, y esto es protegido por el artículo 7 inciso j) de la Ley de Marcas y otros signos Distintivos. Dicho inciso establece:

***“Artículo 7 (...) j) Pueda causar engaño o confusión sobre la procedencia geográfica, la naturaleza, el modo de fabricación, las cualidades, la aptitud para el empleo o el consumo, la cantidad o alguna otra característica del producto o servicio de que se trata.”***

Efectivamente la boletería.co.cr impregna en la mente del consumidor lo siguiente:

***Venta de Boletos + Internet = Negocio en Línea o Comercio Electrónico***

Pero esta idea relacionado con los servicios que se pretenden proteger no es congruente, ya que estos son: “servicios de telecomunicaciones” y el “portal en Internet”, solicitados para clase 38. Esto hace que el consumidor medio represente en su mente algo totalmente diferente, configurándose un posible engaño o confusión. Precisamente el engaño se configura de la relación entre signo y producto o servicio. Si estos no son congruentes hay engaño.

Conforme a las consideraciones expuestas, se declara sin lugar el recurso de apelación presentado por ***Cristian Calderón Cartín***, Apoderado Registral de la sociedad ***GRUPO NACION GN S.A.***, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial, de las nueve horas treinta y seis minutos treinta y cuatro segundos del trece de



noviembre del dos mil trece, la cual se confirma.

**QUINTO. EN CUANTO AL AGOTAMIENTO DE LA VÍA ADMINISTRATIVA.** Por no existir ulterior recurso contra esta resolución, de conformidad con los artículos 25 de la Ley de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, y 2 del Reglamento Operativo del Tribunal Registral Administrativo, Decreto Ejecutivo N° 35456-J del 30 de marzo del 2009, publicado en el Diario Oficial La Gaceta N° 169 del 31 de agosto de 2009, se da por agotada la vía administrativa.

***POR TANTO***

Con fundamento en las consideraciones que anteceden, este Tribunal declara sin lugar el recurso de apelación presentado por el notario *Cristian Calderón Cartín*, en representación de **GRUPO NACIÓN GN S.A.**, en contra de la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial de las nueve horas treinta y seis minutos treinta y cuatro segundos del trece de noviembre del dos mil trece, la cual se **confirma**. Se deniega el registro de la marca “**LABOLETERIA.CO.CR**”, en Clase 38 Internacional. Se da por agotada la vía administrativa. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejarán en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen para lo de su cargo. **NOTIFÍQUESE.**

***Norma Ureña Boza***

***Pedro Suárez Baltodano***

***Ilse Mary Díaz Díaz***

***Kattia Mora Cordero***

***Guadalupe Ortiz Mora***



DESCRIPTORES:  
MARCAS INTRINSECAMENTE INADMISIBLES  
TE: MARCAS CON FALTA DE DISTINTIVIDAD  
TG: MARCAS INADMISIBLES  
TG: TIPOS DE MARCAS  
TNR: 00:43:89  
TNR: 00.60.55