



RESOLUCIÓN DEFINITIVA

EXPEDIENTE 2024-0081-TRA-PI

SOLICITUD DE CONCESIÓN DE LA PATENTE DE INVENCIÓN
DENOMINADA “UNA FORMULACIÓN HERBICIDA MEJORADA”

UPL LIMITED, apelante

REGISTRO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL (EXPEDIENTE DE
ORIGEN 2018-248)

PATENTES DE INVENCIÓN

VOTO 0140-2024

TRIBUNAL REGISTRAL ADMINISTRATIVO. San José, Costa Rica, a
las quince horas siete minutos del treinta y uno de octubre de dos mil
veinticuatro.

Recurso de apelación interpuesto por el abogado Harry Zürcher Blen,
portador de la cédula de identidad número: 1-0415-1184, vecino de
San José, apoderado especial de la empresa UPL LIMITED,
domiciliada en Uniphos House, 11th Road, C.D. Marg, Khar (west),
Mumbai 40 052, Estado de Maharashtra, India, contra la resolución
emitida por el Registro de la Propiedad Intelectual a las 09:32:11 horas
del 18 de enero de 2024.

Redacta la jueza Norma Ureña Boza.

CONSIDERANDO



PRIMERO. OBJETO DEL PROCEDIMIENTO. La abogada María del Pilar López Quirós, con cédula de identidad número 110660601, vecina de San José, en calidad de apoderada especial de la empresa UPL LIMITED, solicitó la concesión de la patente de invención denominada “UNA FORMULACIÓN HERBICIDA MEJORADA”

El Registro de la Propiedad Intelectual mediante resolución de las 09:32:11 horas del 18 de enero de 2024, denegó la solicitud de inscripción de la patente denominada “UNA FORMULACIÓN HERBICIDA MEJORADA” cuyo objeto refiere a: Formulaciones de ZC que no manchan que comprenden pendimetalina y co-herbicida. La formulación proporciona una combinación de pendimetalina y co-herbicides en una formulación estable que permite una degradación mínima de los activos, proporcionando un espectro más amplio de control de malezas.

Inconforme con lo resuelto, el representante de la empresa UPL LIMITED, apeló lo resuelto y no expuso agravios en primera ni segunda instancia.

SEGUNDO. EN CUANTO A LOS HECHOS PROBADOS. Se acogen los hechos tenidos por probados contenidos en el considerando III de la resolución venida en alzada.

TERCERO. EN CUANTO A LOS HECHOS NO PROBADOS. Este Tribunal no encuentra hechos con este carácter que sean de relevancia para el dictado de la presente resolución.



CUARTO. CONTROL DE LEGALIDAD. Analizado el acto administrativo de primera instancia no se observan vicios en sus elementos esenciales, que causen nulidades, invalidez o indefensión que sea necesario sanear.

QUINTO. ANÁLISIS DEL CASO. DE LA INEXISTENCIA DE AGRAVIOS EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN APELADA. A pesar de que la representación de la empresa UPL LIMITED, recurrió la resolución final ante el Registro de la Propiedad Intelectual mediante escrito presentado el 24 de enero de 2024 (folio 188 del expediente principal); tanto dentro de la interposición del recurso como después de la audiencia reglamentaria de quince días que le fue conferida por este Tribunal (folio 4 y 5 del legajo digital de apelación), omitió expresar agravios.

Cabe indicar que el fundamento para formular un recurso de apelación ante este Tribunal deriva no solo del interés legítimo o el derecho subjetivo que posea el apelante y que estime hayan sido quebrantados con lo resuelto por la autoridad registral; sino además, de los agravios, es decir de los razonamientos que se utilizan para convencer a este órgano de alzada que la resolución del Registro de la Propiedad Intelectual fue contraria al ordenamiento jurídico, señalándose, puntualizándose o estableciéndose de manera concreta los motivos de esa afirmación. Por consiguiente, es en el escrito de apelación, o en su defecto en el de expresión de agravios posterior a la audiencia dada por este Tribunal, en donde el recurrente debe expresar las razones o motivos de su inconformidad, lo cual no ha ocurrido en este caso.



No obstante, dada la condición de contralor de legalidad que ostenta este Tribunal, y que por consiguiente le compete conocer de la integridad del expediente sometido a estudio, una vez verificado el cumplimiento de los principios de legalidad y del debido proceso, como garantía de que no se hayan violentado bienes jurídicos de terceros que deban ser tutelados en esta instancia, se observa que lo resuelto se encuentra ajustado a derecho y que en autos existen los fundamentos legales correspondientes que sustentan el rechazo de la solicitud de inscripción de la Patente denominada “UNA FORMULACIÓN HERBICIDA MEJORADA” por lo que resulta viable confirmar la resolución venida en alzada.

POR TANTO

Por las consideraciones que anteceden, se declara sin lugar el recurso de apelación planteado por el señor Harry Zürcher Blen, apoderado especial de la empresa UPL LIMITED, contra la resolución emitida por el Registro de la Propiedad Intelectual a las 09:32:11 horas del 18 de enero de 2024, la cual mediante este acto SE CONFIRMA. Sobre lo resuelto en este caso se da por agotada la vía administrativa de conformidad con los artículos 25 de la Ley 8039, de Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, y 42 del Reglamento Operativo de este Tribunal, decreto ejecutivo 43747-MJP. Previa constancia y copia de esta resolución que se dejarán en los registros que al efecto lleva este Tribunal, devuélvase el expediente a la oficina de origen para lo de su cargo. NOTIFÍQUESE.



Karen Quesada Bermúdez

Oscar Rodríguez Sánchez

Cristian Mena Chinchilla

Celso Fonseca Mc Sam

Norma Ureña Boza

mut/KQB/ORS/CMC/CFMS/NUB.

Descriptores

ÁREAS DE COMPETENCIA

TE: Recursos de apelación contra resoluciones finales del

Registro Nacional

TG: Atribuciones del TRA

TNR: OO.31.37